

Méthodologie de l'évaluation écosystémique

Choix du type d'indicateur

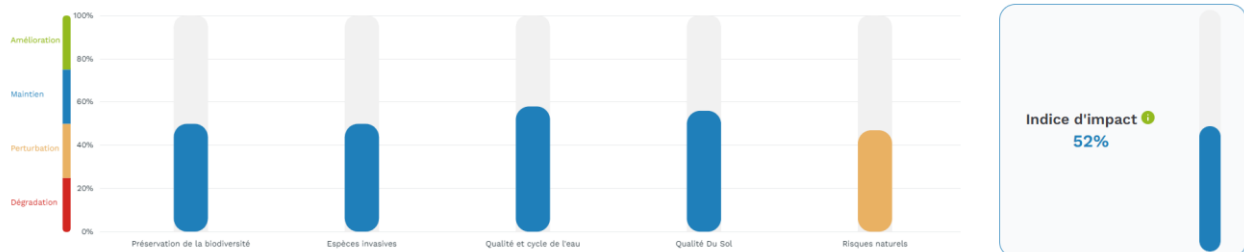
Dans le cadre du développement de l'outil SAGID, le choix a été fait d'utiliser des indicateurs de moyens pour quantifier l'impact d'une politique d'entretien sur les services écosystémiques fournis par les bords de route. Un indicateur de moyen est un indicateur de pression, c'est-à-dire qu'il évalue les pressions anthropiques sur l'état de l'environnement. Il est qualifié d'indicateur de moyen car il se base sur des pratiques de gestion.

Ce type d'indicateur est particulièrement intéressant pour réaliser des évaluations prédictives d'un changement de politique d'entretien. En effet, il apporte moins d'informations précises sur l'état de l'environnement que des indicateurs mesurés sur le terrain mais il est très utile pour répondre à des besoins de projection. De plus, le fait de partir des pratiques de gestion permet aux gestionnaires de directement percevoir les liens de cause à effet entre leurs actions et les services écosystémiques des bords de route. Il devient alors aisé de faire un parallèle entre gains environnementaux et moyens techniques et financiers à mettre en œuvre, ce qui est indispensable dans le domaine de la gestion territoriale.

Dans l'outil SAGID, 6 indicateurs sont utilisés pour évaluer l'impact de la politique d'entretien sur l'environnement :

- 5 indicateurs basés sur les services écosystémiques fournis par les bords de route : la préservation de la biodiversité, la régulation de la qualité de l'eau et de son cycle, la qualité du sol, la limitation des risques d'incendie, la limitation de la propagation des invasives.
- Un indicateur global représentant la cohérence de la politique d'entretien avec les enjeux du territoire.

Influence d'entretien sur les services écosystémiques



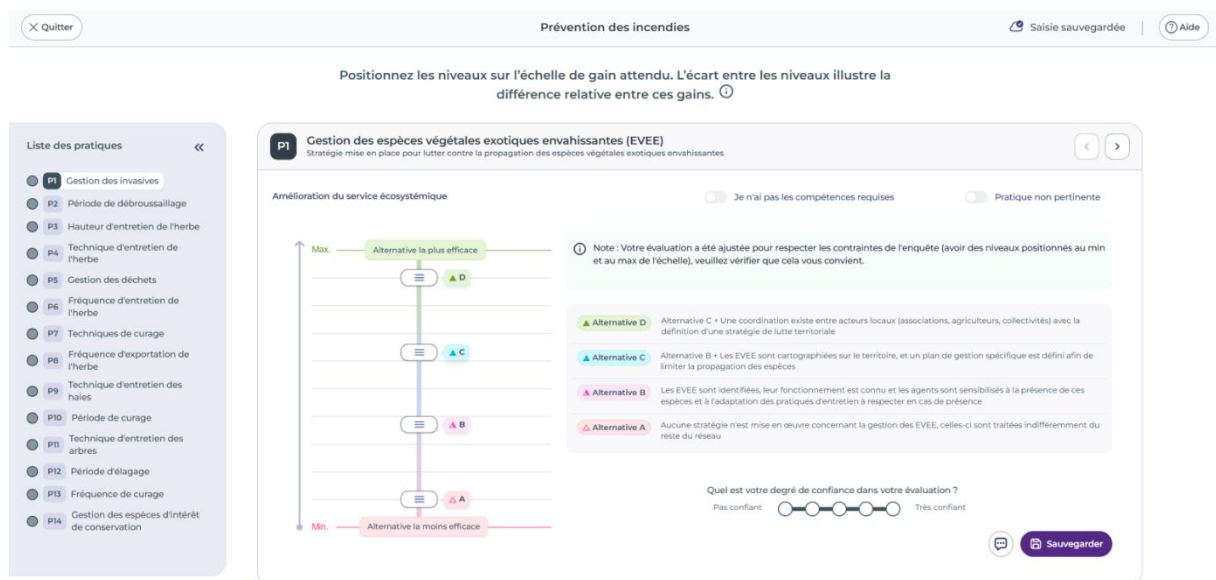
Construction d'une taxonomie des pratiques d'entretien des bords de route

Réalisation d'une enquête auprès d'experts

Les données permettant de construire ces indicateurs sont issus des résultats d'une enquête réalisée auprès d'experts. Cette enquête a été réalisée en partenariat avec le Muséum National d'Histoire Naturelle et plus particulièrement avec le laboratoire MOSAIC. L'enquête a été basée sur le travail réalisé dans le cadre du projet Puzzling Biodiversity qui visait à évaluer l'impact des pratiques de gestions agricole et forestière sur la biodiversité.

Cette enquête réalisée en 2026 visait aussi bien des experts scientifiques que techniques. Un total de 91 réponses a été obtenu réparti sur les 5 services écosystémiques étudiés.

Le principe de l'enquête reposait sur une comparaison relative des pratiques d'entretien des bords de route entre elles par rapport à leur impact sur chacun des services écosystémiques.



The screenshot shows a web-based survey interface titled "Prévention des incendies". The main heading is "Positionnez les niveaux sur l'échelle de gain attendu. L'écart entre les niveaux illustre la différence relative entre ces gains." Below this, there's a section for "Gestion des espèces végétales exotiques envahissantes (EVEE)".

On the left, a "Liste des pratiques" sidebar lists 14 practices (P1 to P14). The main area shows a vertical scale from "Min." to "Max." for "Amélioration du service écosystémique". Four alternatives are positioned on this scale: Alternative D (top, green), Alternative C (middle-top, blue), Alternative B (middle-bottom, pink), and Alternative A (bottom, red). Alternative A is labeled "Alternative la moins efficace".

On the right, there's a note: "Note : Votre évaluation a été ajustée pour respecter les contraintes de l'enquête (avoir des niveaux positionnés au min et au max de l'échelle), veuillez vérifier que cela vous convient." Below this, descriptions for each alternative are provided:

- Alternative D**: Une coordination existe entre acteurs locaux (associations, agriculteurs, collectivités) avec la définition d'une stratégie de lutte territoriale.
- Alternative C**: Les EVEE sont cartographiées sur le territoire, et un plan de gestion spécifique est défini afin de limiter la propagation des espèces.
- Alternative B**: Les EVEE sont identifiées, leur fonctionnement est connu et les agents sont sensibilisés à la présence de ces espèces et à l'adaptation des pratiques d'entretien à respecter en cas de présence.
- Alternative A**: Aucune stratégie n'est mise en œuvre concernant la gestion des EVEE, celles-ci sont traitées indifféremment du reste du réseau.

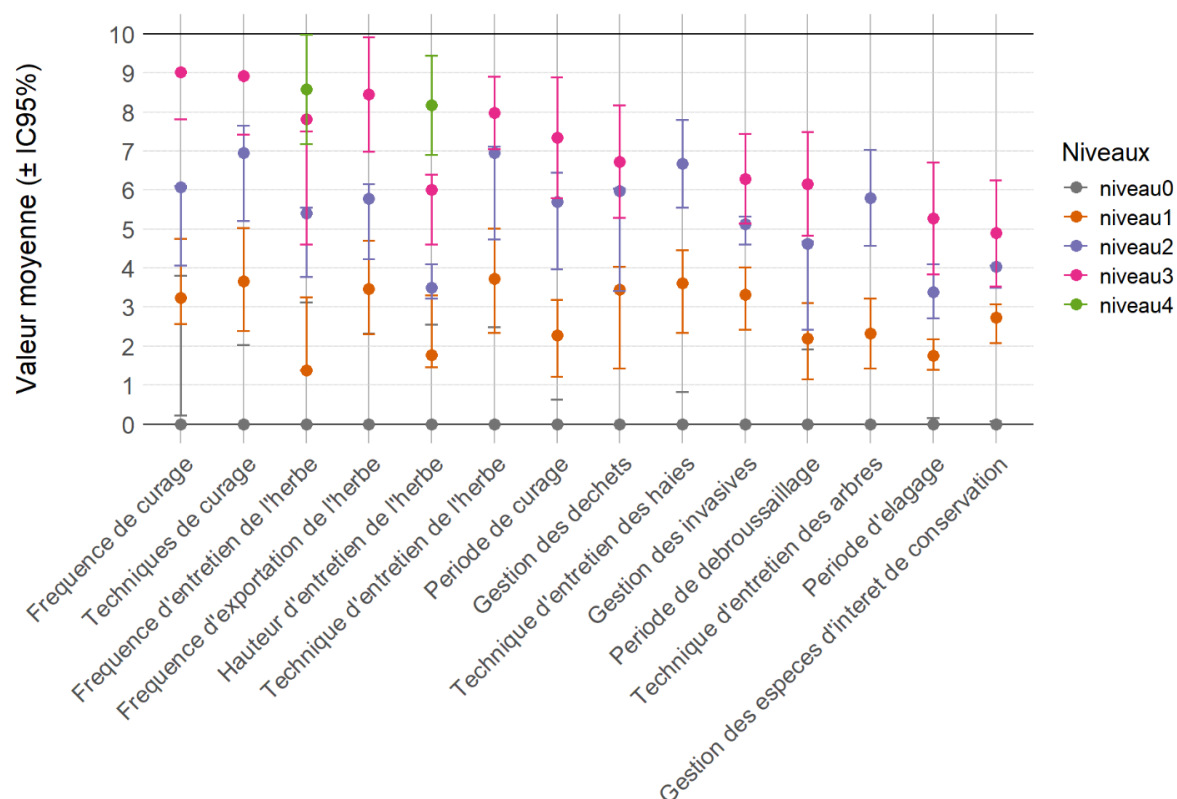
At the bottom right, there's a confidence scale: "Quel est votre degré de confiance dans votre évaluation ?" with options "Pas confiant" and "Très confiant". A "Sauvegarder" button is also present.

Interface de l'enquête permettant de comparer les alternatives de gestion sur la base de leur influence sur un service écosystémique

Après 3 étapes distinctes, les répondants pouvaient valider le classement global de leurs pratiques attribuant ainsi une note à chacune des pratiques d'entretien identifiée dans la taxonomie.

Résultats obtenus et intégration dans l'outil SAGID

L'enquête permet donc d'obtenir un graphique permettant d'évaluer l'impact des pratiques d'entretien pour chaque service écosystémique.



Exemple de graphique obtenu comme résultat de l'enquête

Ce graphique permet de visualiser rapidement l'influence de chaque alternative par rapport au service écosystémique en question.

Ces sont ces valeurs qui sont utilisées dans l'outil SAGID. Elles représentent un gain au niveau du service écosystémique étudié par rapport aux pratiques jugées comme les plus dégradantes. Ce graphique peut donc être utilisé pour déterminer des objectifs de progression sur chacune des pratiques de gestion des bords de route.

Les valeurs attribuées à chaque alternative sont celles utilisées dans les indicateurs de l'outil SAGID où les valeurs sont adaptées pour que la somme de toutes les alternatives les plus efficaces corresponde à un total de 100 points pour une meilleure lisibilité.